

# **Consulta exploratoria a expertos para reflexionar sobre estrategias de IA en Argentina hacia 2035**

**Gabriela García Taboada**

**Anabel Orellano**

**Daniel Martello**

**Adriana Baravalle**

**Ignacio Del Carril**

**Gabriela Robiolo**

INGENIERÍA



UNIVERSIDAD AUSTRAL  
EDICIONES

Consulta exploratoria a expertos para reflexionar sobre estrategias de IA en Argentina hacia 2035 / Gabriela García Taboada ... [*et al.*]. - 1ª ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Universidad Austral Ediciones, 2026.

Libro digital, PDF

Archivo Digital: descarga y online

ISBN 978-950-893-982-1

1. Inteligencia Artificial. 2. América Latina. 3. Estrategias del Desarrollo. I. García Taboada, Gabriela  
CDD 006.3

© 2026 Gabriela García Taboada y otros

© Universidad Austral Ediciones

Cerrito 1250, C1010AAZ, CABA.

Primera edición: enero 2026

ISBN: 978-950-893-982-1

Impreso en la Argentina / Printed in Argentina

Queda hecho el depósito que previene la Ley 11.723

Director de la editorial: Miguel Ángel Rapela y Lucas Lehtinen

Coordinador editorial: Javier F. Luna

Corrección: Magdalena Conti - Estudio melHibe

Maquetación: Javier F. Luna - Estudio melHibe

Esta publicación no puede ser reproducida, ni en todo ni en parte, ni registrada en, o transmitida por, un sistema de recuperación de información, en ninguna forma ni por ningún medio, sea mecánico, fotoquímico, electrónico, magnético, electroóptico, por fotocopia o cualquier otro, sin permiso previo por escrito de la editorial.

## Autores

- **García Taboada, Gabriela.** MBA, profesora de Estrategia, Marketing y Comercio Electrónico del Departamento de Industrias de la Facultad de Ingeniería y del Programa para alumnos internacionales, miembro del equipo interdisciplinario del proyecto “Quo vadis Inteligencia Artificial: un proyecto de vigilancia tecnológica”, de la UA.
- **Orellano, Anabel.** Doctora por la Universidad de Alcalá, docente-investigadora del CONICET, Universidad Católica de Santa Fe, investigadora posdoctoral CONICET-UCSF. Colaboradora externa del proyecto “Quo vadis Inteligencia Artificial: un proyecto de vigilancia tecnológica”, de la UA.
- **Martello, Daniel.** Ingeniero, profesor de la Diplomatura en Inteligencia Artificial, miembro del equipo interdisciplinario del proyecto “Quo vadis Inteligencia Artificial: un proyecto de vigilancia tecnológica”, de la UA.
- **Baravalle, Adriana.** Magíster en Ciencias de Datos, profesora de grado y posgrado del Departamento de Inteligencia Artificial, miembro del equipo interdisciplinario del proyecto “Quo vadis Inteligencia Artificial: un proyecto de vigilancia tecnológica”, de la UA.
- **Del Carril, Ignacio.** Doctor en Filosofía por la Universidad de Navarra, profesor asociado del Departamento de Humanidades, Secretario Académico, miembro del equipo interdisciplinario del proyecto “Quo vadis Inteligencia Artificial: un proyecto de vigilancia tecnológica”, de la UA.
- **Robiolo, Gabriela.** Doctora en Ciencias Informáticas por la Universidad Nacional de La Plata, profesora titular del Departamento de Informática, directora del proyecto “Quo vadis Inteligencia Artificial: un proyecto de vigilancia tecnológica”, directora del Doctorado en Ingeniería, secretaria de Investigación, Facultad de Ingeniería de la UA.

# Índice

<b>Índice de siglas</b>	<b>7</b>
<b>1. Introducción</b>	<b>9</b>
<b>2. Metodología</b>	<b>12</b>
<b>3. Resultados obtenidos</b>	<b>16</b>
3.1. Análisis cualitativo	16
3.2. Análisis cuantitativo	20
3.3. Limitaciones del estudio y trabajos futuros	26
<b>4. Conclusiones</b>	<b>28</b>
<b>5. Bibliografía</b>	<b>30</b>
<b>Anexo</b>	<b>32</b>

**Resumen.** La inteligencia artificial (IA) se ha consolidado como una fuerza transformadora en América Latina, impulsando la innovación en sectores clave. Aunque potencias como China y Estados Unidos lideran el desarrollo global, los países latinoamericanos están construyendo ecosistemas de IA cada vez más robustos. En este contexto, resulta esencial analizar el papel de Argentina para comprender su posicionamiento regional y su proyección futura en investigación y en la industria.

Este estudio busca identificar las líneas prioritarias recomendadas para una estrategia nacional de IA en Argentina hacia 2035, utilizando el método Delphi para alcanzar consensos entre expertos. La primera ronda incluyó preguntas abiertas, cuyas respuestas permitieron estructurar la segunda ronda con preguntas cerradas, lo que facilitó un análisis cuantitativo de los temas emergentes. Participaron representantes de los sectores público, académico e industrial, con una amplia distribución geográfica, lo que aportó diversidad y solidez a los hallazgos.

Entre los principales desafíos identificados se destacan: articular una visión intersectorial entre gobierno, academia e industria; avanzar en la democratización del acceso digital en un país con marcadas desigualdades; capacitar masivamente a docentes; formar a decisores y funcionarios públicos en el uso ético y responsable de la tecnología; modernizar la infraestructura sanitaria digital en los sectores público y privado; y fortalecer las capacidades de las pymes para adoptar soluciones basadas en IA.

Asimismo, este estudio pretende generar conciencia sobre la urgencia de actuar con visión estratégica y compromiso colectivo, para que Argentina pueda aprovechar el potencial de la IA y reducir las brechas sociales y tecnológicas en el mediano y largo plazo.

**Palabras clave.** Inteligencia artificial, estudio prospectivo, método Delphi, consulta a expertos, IA

## **Exploratory Expert Survey to reflect on AI Strategies in Argentina towards 2035**

**Abstract.** Artificial intelligence (AI) has emerged as a transformative force in Latin America, driving innovation in key sectors. While global powers such as China and the United States lead AI development, Latin American countries are building increasingly robust AI ecosystems. In this context, it is essential to analyze Argentina's role to understand its regional positioning and prospects in research and industry.

This study aims to identify recommended priority areas for a national AI strategy in Argentina toward 2035, using the Delphi method to reach consensus among experts. The first round involved open-ended questions, whose responses informed the structure of the second round with closed-ended questions, enabling a quantitative analysis of emerging themes. Participants included representatives from the public, academic, and industrial sectors, with broad geographic distribution, contributing diversity and strength to the findings.

Key challenges identified include: articulating a cross-sectoral vision among government, academia, and industry; advancing the democratization of digital access in a country marked by inequalities; providing large-scale training for educators; training decision-makers and public officials on the ethical and responsible use of technology; modernizing digital health infrastructure in both public and private sectors; and strengthening the capabilities of SMEs to adopt AI-based solutions.

Moreover, this study seeks to raise awareness of the urgency to act with strategic vision and collective commitment, so that Argentina can harness the potential of AI and reduce social and technological gaps in the medium and long term.

**Keywords.** Artificial intelligence, foresight study, Delphi method, expert survey, AI

## Índice de siglas

AIPI	<i>AI Preparedness Index</i> (índice de preparación para la inteligencia artificial).
AMBA	Área Metropolitana de Buenos Aires.
BID:	Banco Interamericano de Desarrollo.
CENIA	Centro Nacional de Inteligencia Artificial.
CONICET	Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
GenAI	<i>Generative Artificial Intelligence</i> (inteligencia artificial generativa)
IA	inteligencia artificial
ILIA	índice latinoamericano de inteligencia artificial.
IoT	<i>Internet of Things</i> (Internet de las Cosas).
I+D	investigación y desarrollo.
I+D+i	investigación, desarrollo e innovación.
IQR	<i>Interquartile Range</i> (rango intercuartílico).
MINCYT	Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva.
MIT	<i>Massachusetts Institute of Technology</i> (Instituto de Tecnología de Massachusetts).
OMPI	Organización Mundial de la Propiedad Intelectual.
P&L	<i>Profit and Loss</i> (ganancias y pérdidas).
PNIA	Plan Nacional de Inteligencia Artificial.

ROI	<i>Return on Investment</i> (retorno de la inversión).
STEM	<i>Science, Technology, Engineering, and Mathematics</i> (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas).
UA	Universidad Austral



# 1. Introducción<sup>1</sup>

La inteligencia artificial (IA) está generando una transformación profunda en la relación entre tecnología y sociedad, con impactos comparables a los de revoluciones previas, como la industrial y la digital. Su evolución acelerada, especialmente en el campo de la IA generativa (GenAI), está redefiniendo múltiples sectores productivos y científicos, y habilita aplicaciones disruptivas que van desde la generación de contenidos hasta el diseño molecular. Este avance, reflejado en el crecimiento de la investigación y el patentamiento, plantea desafíos y oportunidades para la innovación, la eficiencia y la toma de decisiones a escala global (World Intellectual Property Organization, 2024).

Al mismo tiempo que centros tecnológicos como China y Estados Unidos lideran esta revolución, América Latina ha emergido como una fuerza transformadora regional en IA, con países que están logrando avances significativos en el desarrollo de ecosistemas sólidos de IA. A medida que la IA redefine las actividades cotidianas, resulta crucial examinar las contribuciones de América Latina a esta transformación, en particular el papel de Argentina, para evaluar el futuro de la investigación y la industria en la región.

Dos índices clave ofrecen información sobre el estado de la IA a nivel mundial y dentro de América Latina. El primero, el índice de preparación

1. Este proyecto se llevó adelante con recursos provenientes de la Universidad Austral (UA). Los autores extienden, asimismo, el agradecimiento a todas las personas que se interesaron por la temática y respondieron el cuestionario con mucha conciencia y responsabilidad.

para la IA (AI Preparedness Index, AIPI) (International Monetary Fund, 2023), evalúa el nivel de preparación en inteligencia artificial de 174 países mediante un conjunto integral de indicadores macroestructurales. Estos incluyen infraestructura digital, capital humano y políticas del mercado laboral, innovación e integración económica, así como regulación y ética. El término “preparación” refleja el reconocimiento de que todos los países comprenden la importancia de la IA y buscan establecer bases sólidas para su desarrollo.

La distribución global de la preparación para la IA, según el tipo de país, es la siguiente:

- Economías avanzadas: 0,68
- Economías de mercados emergentes: 0,46
- Unión Europea: 0,66
- Países de bajos ingresos: 0,32

En América Latina, Chile lidera con una puntuación de 0,59, seguido por Uruguay (0,55), Costa Rica (0,54), México (0,53), Brasil y Panamá (0,50), Perú y Colombia (0,49) y Argentina (0,47). Estos ocho países están bien posicionados entre las economías emergentes y deben continuar fortaleciendo áreas clave de preparación en IA para mantener su progreso. Mientras tanto, otros países latinoamericanos presentan puntuaciones que oscilan entre 0,44 y 0,27.

Según el Centro Nacional de Inteligencia Artificial (CENIA, 2025), una organización sin fines de lucro chilena, el índice latinoamericano de IA (ILIA), en su tercera versión, clasifica a diecinueve países en función de tres factores clave —facilitadores, investigación, desarrollo, adopción y gobernanza—, analizando más de 15000 documentos. El índice categoriza a los países latinoamericanos en tres grupos:

- **Pioneros:** Chile (70,56), Brasil (67,39), Uruguay (62,32);
- **Adoptantes:** Colombia (55,84), Costa Rica (53,83), Argentina (52,98), Perú (51,93), México (47,03), República Dominicana (44,96), Ecuador (40,68), Panamá (38,95);
- **Exploradores:** países restantes con menor integración de IA.

Además, existe una intención por parte del gobierno argentino de atraer inversores en IA mediante el desarrollo de un plan nuclear para construir reactores.

Ante este panorama, resulta interesante proyectar a la Argentina hacia el año 2035, aplicando una metodología Delphi a través de la convocatoria de un grupo de expertos. Se consultó sobre la preparación de los sectores productivos y de servicios para responder al impacto de la IA, la transformación del mercado laboral, las desventajas y debilidades por resolver, los riesgos éticos y sociales, y los temas en los que el gobierno debería hacer foco si pretende proyectar un liderazgo en la materia.

Este estudio tiene como propósito identificar las líneas prioritarias recomendadas para una estrategia nacional de IA. No basta con que individuos o instituciones definan sus propias estrategias para aprovechar las oportunidades y mitigar los riesgos; es necesario que, como país, se establezca un objetivo común y se articulen los medios necesarios para alcanzarlo.

Se presenta a continuación la descripción de la metodología, el detalle de los resultados obtenidos con un comentario sobre sus limitaciones y las líneas de trabajo futuro, y se finaliza con las conclusiones.

## 2. Metodología

Se seleccionó el método Delphi, dado que es una técnica de consulta estructurada que busca alcanzar consenso entre expertos mediante etapas sucesivas de preguntas y retroalimentación anónima (Dalkey y Helmer, 1963), recomendada para estudios prospectivos.

Se definieron dos rondas de consulta. La primera consistió en un cuestionario abierto con cinco preguntas (ver Anexo), cuyo análisis cualitativo permitió el conteo de menciones y la identificación de términos recurrentes. Para la síntesis, se normalizaron las respuestas (uso uniforme de mayúsculas/minúsculas, desambiguación de términos, entre otros) y se agruparon las menciones en familias semánticas (p. ej., educación/capacitación; marco legal/regulación; privacidad/datos; sesgos/discriminación). La información obtenida fue analizada mediante el *software* de análisis cualitativo ATLAS.ti<sup>2</sup> y utilizada como insumo para la elaboración del cuestionario de la segunda ronda.

La segunda ronda consistió en un cuestionario estructurado (ver Anexo), en el cual los expertos calificaron escenarios con horizonte 2035 según su probabilidad y deseabilidad de ocurrencia. Se definieron nueve escenarios que abarcan dimensiones tecnológicas, regulatorias, sociales y económicas, los cuales fueron evaluados por el panel mediante una escala Likert<sup>3</sup> de cinco puntos. Posteriormente, esta doble valoración

2. <https://atlasti.com>.

3. La escala de Likert (también denominada “método de evaluaciones sumarias”), publicada en 1932 por Rensis Likert, es una escala psicométrica comúnmente utilizada en las investigaciones de ciencias sociales que emplean cuestionarios.

permitió construir una matriz probabilidad-deseabilidad que clasifica cada escenario en cuatro cuadrantes: oportunidad (probable y deseable), riesgo (probable pero no deseable), necesario (deseable pero poco probable) e irrelevante (ni probable ni deseable). Para la clasificación de escenarios se utilizaron los valores medios de probabilidad y deseabilidad en escala Likert (1-5), aplicando criterios de corte coherentes con la concentración de respuestas en los puntos altos de la escala. Se consideró “probable” un escenario con promedio de probabilidad  $\geq 4$  y “deseable” aquel con promedio de deseabilidad  $\geq 3,5$ .

Para evaluar el grado de consenso entre los expertos respecto de las afirmaciones emergentes de la primera ronda, se calcularon medidas estadísticas a partir de las respuestas en escala Likert (1-5). Se utilizaron como indicadores el promedio de acuerdo, el desvío estándar y el rango intercuartílico (*interquartile range*, IQR). En función del valor del IQR, se definieron tres umbrales de consenso: alto consenso (IQR  $\leq 1,00$ ), consenso moderado (IQR entre 1,01 y 1,75) y bajo consenso o disenso (IQR  $> 1,75$ ). Asimismo, se calculó el grado de acuerdo mediante porcentajes de respuestas, definiendo categorías de acuerdo: alto consenso cuando  $\geq 75$  % de los expertos seleccionaron valores elevados; disenso cuando  $\geq 40$  % de las respuestas se concentraron en los extremos; y consenso moderado en casos intermedios (40-60 %). Esto permitió complementar el análisis y otorgar robustez a la interpretación de las percepciones del panel de expertos (Von der Gracht, 2012).

Además, los expertos establecieron un *ranking* de metas prioritarias para el país con ese horizonte temporal y expresaron su acuerdo respecto de temas relevantes para el desarrollo de la IA en Argentina. En la Figura 1 se puede observar una síntesis de la metodología empleada.

La convergencia entre rondas se evidencia en la transformación de los temas emergentes de la primera —como la necesidad de infraestructura y conectividad, regulación, formación y gobernanza de datos— en escenarios deseables y metas estratégicas en la segunda ronda. Asimismo, aspectos inicialmente identificados como debilidades (infraestructura, educación, articulación institucional) fueron posteriormente jerarquizados como prioridades en el *ranking* de metas. Esta coherencia entre rondas refuerza la validez del proceso.

Participaron expertos provenientes de los sectores público, industrial y académico. La Tabla 1 presenta la cantidad de personas invitadas y las respuestas obtenidas, discriminadas por grupo y género, mientras que la Tabla 2 muestra la distribución geográfica de los participantes de la primera ronda.

La selección de referentes para este estudio se realizó con criterios de representatividad académica, industrial y gubernamental. En el ámbito académico, se identificaron autores argentinos mediante publicaciones recientes (2019-2024) sobre inteligencia artificial, extraídas del metabuscador Lens.org<sup>4</sup>, considerando capítulos de libros, artículos de revistas y congresos. Los datos fueron validados, y se contactó a los expertos por correo electrónico.

En el sector industrial, se seleccionaron titulares de patentes argentinas relevantes, activas o pendientes en el mismo período, a través de una metodología basada en búsquedas por palabras clave y códigos CPC (clasificación cooperativa de patentes), adaptada del enfoque de la Organización Mundial de la Propiedad Intelectual (OMPI) (Gurry, 2019). La selección se realizó en el metabuscador Lens.org, y la relevancia se determinó por el tamaño de la familia de patentes y el número de citas recibidas, considerados indicadores de impacto e innovación tecnológica.

Respecto del sector gubernamental, se procuró convocar a referentes del área de inteligencia artificial, contactándolos por correo electrónico o a través de la red social LinkedIn. En todos los casos, se priorizó la diversidad de perspectivas y la participación de actores clave del ecosistema nacional de IA.

**Figura 1.** Pasos del método Delphi aplicados



Fuente: elaboración propia.

4. <https://www.lens.org/?locale=es>.

En cuanto a la cantidad de respuestas obtenidas respecto de las invitaciones emitidas, dada la especificidad de la temática y su carácter prospectivo, se considera que se encuentra dentro de los estándares de calidad (Beiderbeck *et al.*, 2021). Por este motivo, el criterio adoptado fue mantener una participación estable entre rondas (Arts y Veugelers, 2020). En este caso, la tasa lograda es consistente con las recomendaciones internacionales y comparable con estudios similares en temáticas emergentes, lo que respalda la validez de los resultados.

**Tabla 1.** Participantes según ronda

	Canti- dad	Gobier- no	Indus- tria	Acade- mia	Feme- nino	Mas- culino
Convocados	321	8	40	273	92	229
Respuestas ronda 1	37	3	12	22	9	28
Respuestas ronda 2	30	2	8	20	7	23

**Tabla 2.** Distribución geográfica de los participantes de la primera ronda

Regiones	Participantes
Área Metropolitana de Buenos Aires (AMBA)	19
Interior del país (Córdoba, Mendoza, Misiones, San Juan, Santa Fe, Santiago del Estero, Tucumán)	10
Provincia de Buenos Aires (Bahía Blanca, Mar del Plata, La Plata, Tandil)	8

## 3. Resultados obtenidos

El análisis integra tanto la información cualitativa surgida de la primera ronda como los datos cuantitativos derivados de la segunda. En esta última, los expertos evaluaron distintos escenarios con horizonte 2035, expresaron su grado de acuerdo sobre cuestiones prioritarias para el desarrollo de la IA en el país y establecieron un *ranking* de metas estratégicas para que Argentina pueda liderar la toma de decisiones y la formulación de políticas públicas en dicho horizonte. Los resultados se presentan de manera estructurada en dos apartados: (1) temáticas emergentes de la primera ronda y (2) clasificación de escenarios, priorización de metas y acuerdos de expertos.

### 3.1. Análisis cualitativo

El primer aspecto abordado fue el grado de preparación de los sectores productivos y de servicios frente al impacto de la IA. Predominan las menciones a salud, servicios y educación. Específicamente, el sector de servicios aparece como uno de los mejor posicionados para adoptar IA, mientras que el ámbito educativo es recurrentemente señalado como uno de los menos preparados.

Respecto de la transformación del mercado laboral argentino en la próxima década, los expertos destacan conceptos como “reemplazo de tareas”, “reestructuración del mercado laboral” y aparición de “nuevos roles”. La narrativa predominante describe una reconfiguración del trabajo basada en la automatización de tareas rutinarias y la generación de nuevos perfiles laborales. La preocupación central no radica en un reemplazo total de profesiones, sino en cómo se gestionará la transición desde el mercado laboral actual hacia uno transformado por la IA.



En este sentido, resulta pertinente considerar el informe *State of AI in Business 2025* del Massachusetts Institute of Technology (MIT) (Challapally *et al.*, 2025), que ofrece una mirada internacional sobre la adopción de IA generativa. El informe evidencia una profunda brecha entre las organizaciones que logran extraer valor real de estas tecnologías y aquellas que, pese a invertir significativamente, no logran transformar sus operaciones ni obtener retorno de inversión (*return on investment*, ROI):

- El 95 % de las organizaciones que han adoptado GenAI —como ChatGPT o Copilot— no ha logrado integrarla efectivamente en sus procesos empresariales.
- Solo el 5 % de los pilotos de GenAI ha generado beneficios tangibles, como ahorro de costos, aumento de productividad o impacto en ganancias y pérdidas (*profit and loss*, P&L).

Actualmente, la transformación laboral se manifiesta principalmente a nivel del puesto de trabajo, con un uso intensivo y personal de herramientas GenAI. Dicha transformación presenta riesgos a corto plazo que pueden convertirse en oportunidades a mediano plazo, dependiendo de las políticas de reconversión laboral que se implementen.

Consultados sobre las debilidades legislativas, tecnológicas, de infraestructura, educación y recursos humanos que deben resolverse para crear un escenario favorable hacia 2035, los términos más frecuentes fueron “infraestructura”, “desarrollo”, “falta de recursos humanos/formación”, “datos sesgados” y “educación”. Estas menciones reflejan brechas críticas en infraestructura tecnológica, talento y formación, así como en la disponibilidad y calidad de datos. Los expertos no perciben estas debilidades como problemas aislados, sino como desafíos sistémicos con impacto tanto macro (políticas, inversión) como micro (organizaciones, puestos de trabajo).

Estas apreciaciones coinciden con las debilidades identificadas en el ILIA 2025 (CENIA, 2025) y el Índice de Preparación 2023 (International Monetary Fund, 2023).

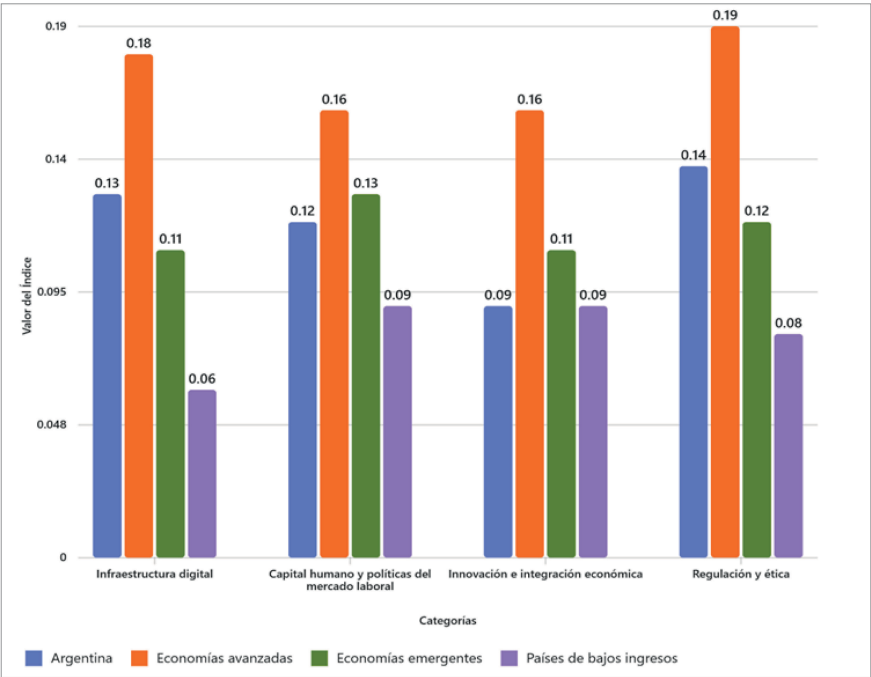
En el ILIA 2025 se destaca la falta de una infraestructura robusta en términos de conectividad y dispositivos: Argentina presenta una baja velocidad promedio en redes fijas y móviles. El despliegue de redes 5G resulta clave para el avance de la IA, ya que permite la transferencia rápida de grandes volúmenes de datos necesarios para entrenar modelos complejos, además de potenciar la expansión de la Internet de las Cosas (*Internet of Things*, IoT).

En cuanto al talento humano, Argentina presenta indicadores bajos en comparación con países como Chile, Uruguay, Costa Rica, Colombia y apenas por encima de la media latinoamericana. Este indicador se compone de tres subíndices, que en Argentina se manifiestan de la siguiente manera:

- Alfabetización en IA: bajo nivel de formación temprana en ciencias respecto de los países líderes.
- Formación profesional en IA: indicadores muy bajos en formación en disciplinas STEM (*Science, Technology, Engineering, and Mathematics*), incluso por debajo de la media regional.
- Talento humano avanzado: valores significativamente inferiores para los programas de magister en IA, que ubican al país entre los últimos de la región.

La Figura 2 muestra comparativamente los valores de Argentina en el AIPI 2023, en relación con infraestructura digital, capital humano y políticas del mercado laboral, en comparación con economías avanzadas, emergentes y de bajos ingresos:

Figura 2. Valores del AIPI 2023: Argentina vs. otras economías



La cuarta pregunta se centró en los riesgos éticos y sociales asociados al uso de IA en Argentina. Las menciones más frecuentes giran en torno al “uso de datos”, la “privacidad” y los “sesgos”. Se identifican tres áreas principales de riesgo:

- uso indebido de datos y privacidad, ante una percepción de protección insuficiente;
- sesgos algorítmicos, que pueden afectar la equidad y la confianza en los sistemas;
- impactos sociales y laborales, como la precarización del empleo si la adopción de IA no se acompaña de políticas adecuadas.

La reiteración de menciones sobre quién controla la información pone en el centro del debate la necesidad de una gobernanza de los datos. También en la Figura 2 se puede observar la diferencia entre el indicador de regulación y ética de Argentina y el de otras economías. Argentina está por encima de las economías emergentes, aunque sin llegar a alcanzar los valores más altos de las economías avanzadas.

Finalmente, los expertos señalaron en qué debería enfocarse el gobierno para liderar el desarrollo de la IA en la región. Predominan menciones a “inversión y desarrollo”, “educación”, “gobierno”, “capacitación/formación” e “infraestructura”. De estas respuestas surge la necesidad de una agenda pública que contemple cinco frentes estratégicos:

1. Educación
2. Infraestructura tecnológica
3. Gobernanza de datos (calidad, acceso y privacidad)
4. Investigación y desarrollo (I+D) e inversión para el desarrollo local
5. Estímulos sectoriales que fomenten la articulación público-privada

Según el ILIA 2025 (CENIA, 2025), Argentina se posiciona en sexto lugar como país adoptante de tecnología, detrás de Chile, Brasil, Uruguay, Colombia y Costa Rica. El país presenta una buena combinación de investigación, desarrollo, adopción y gobernanza. Para alcanzar el liderazgo regional, el informe destaca que debería mejorar los factores habilitantes: infraestructura de datos y talento humano. Los puntos identificados por los expertos podrían constituir el camino para lograr este objetivo de manera efectiva.



tecnológicos. Por ejemplo, Balusamy y Chilamkurti (2023) destacan el carácter disruptivo de la IA en la gestión de recursos humanos y en la transformación organizacional.

**Tabla 3.** Escenarios según probabilidad y deseabilidad de ocurrencia

Escenarios a 2035	Probabi- lidad	Deseabi- lidad	Clasificación de escenarios
Transformación comparable a Revolución Industrial	4,00	3,67	Oportunidad
Inversión en investigación, desarrollo e innovación (I+D+i) para el ecosistema de IA	4,47	4,77	
Redefinición del “trabajo humano”	3,87	3,53	Necesario
Infraestructura tecnológica y conectividad digital	3,32	4,73	
Marcos regulatorios sólidos para uso responsable de IA	2,40	4,57	
Estrategia nacional de IA	2,40	4,57	
Desarrollo de IA con datos representativos de América Latina	3,03	4,43	
Transformación del mercado laboral	3,73	3,03	Riesgo
Concepto “fuerza de trabajo digital”	3,80	3,37	Irrelevante

El segundo escenario de oportunidad consensuado por los expertos plantea que una inversión sostenida en investigación, desarrollo e innovación en IA, especialmente a mediano y largo plazo, podría posicionar estratégicamente a Argentina dentro del ecosistema tecnológico global. Este enfoque reconoce el valor de la IA como motor de competitividad y soberanía tecnológica.

Por otro lado, se identificaron escenarios “necesarios”, entendidos como deseables pero con menor probabilidad de ocurrencia. En este grupo se incluyen: (1) el acceso equitativo a infraestructura y conectividad, (2) la conformación de marcos regulatorios sólidos, (3) el diseño de una estrategia nacional de IA, (4) el desarrollo de sistemas entrenados

con datos representativos de América Latina, y (5) la redefinición del concepto de “trabajo humano” en la próxima década. Aunque estos elementos son considerados fundamentales para una implementación ética y efectiva de la IA, los expertos advierten sobre las dificultades estructurales que limitan su concreción. Investigaciones recientes sobre políticas de IA en la región destacan que, si bien existen avances normativos, persisten desafíos estructurales y una fuerte influencia de actores internacionales que condicionan el desarrollo de enfoques contextualizados (Flórez Rojas, 2025).

Finalmente, se identificó un escenario “de riesgo”, caracterizado por la velocidad del cambio tecnológico y la disrupción laboral y organizacional que este conlleva. En palabras de uno de los expertos: “La transformación del mercado laboral argentino en la próxima década, impulsada por la inteligencia artificial, se perfila como un proceso de disrupción profunda, caracterizado por su velocidad exponencial y su imprevisibilidad estructural”. Este escenario alerta sobre la necesidad de anticipar y mitigar los impactos negativos de la IA en el empleo y la cohesión social. La literatura especializada advierte sobre los riesgos sociales y éticos de la IA generativa, incluyendo la pérdida de empleos, la manipulación de información y la erosión de valores institucionales (Yang & Yang, 2024). Además, se subraya la necesidad de políticas laborales amplias y flexibles para mitigar los efectos heterogéneos de la IA en distintos sectores (Felten *et al.*, 2024).

Asimismo, se consultó a los expertos sobre el grado de acuerdo respecto de los aspectos emergentes de la primera ronda, con la intención de obtener una mayor claridad en las afirmaciones vinculadas con sectores más preparados (tecnología, biotecnología y medicina privada, y agroindustria), infraestructura, articulación entre actores e impacto social de la IA (deshumanización, reemplazo de funciones operativas y pensamiento crítico), detallados en la Figura 4.

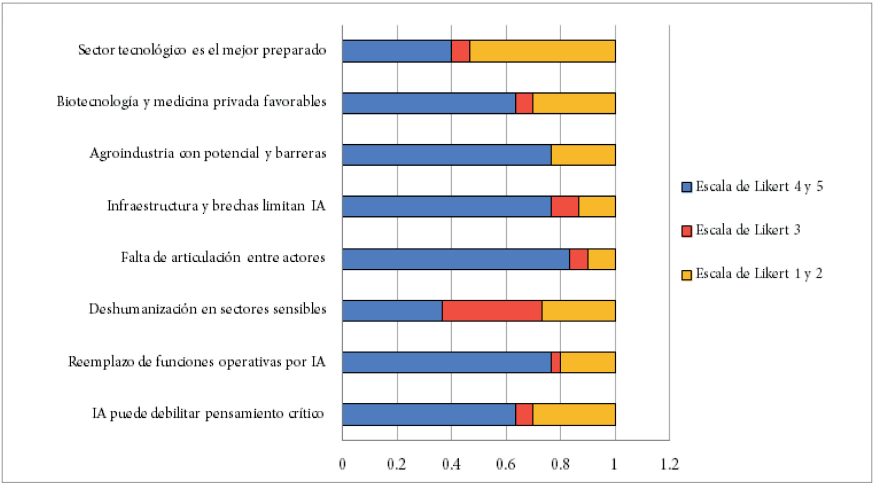
Los resultados muestran un alto consenso en que las brechas de infraestructura y conectividad constituyen un gran obstáculo para el desarrollo de la IA en el país, así como la falta de articulación entre el gobierno, la academia y el sector privado, lo que constituye un freno para posicionar al país como líder en la región.

También hubo coincidencia en que la automatización reemplazará funciones operativas o de nivel inicial (junior), lo que refuerza la necesidad de mandos medios con pensamiento crítico y criterio ético. En contraste, las percepciones sobre la posible deshumanización en ámbitos sensibles presentaron una mayor dispersión, reflejando un debate abierto en torno a los impactos sociales de la IA.

En cuanto a los sectores más destacados, se observa un amplio consenso sobre la agroindustria, junto con oportunidades en biotecnología y medicina privada. Respecto de la preparación del sector tecnológico, los expertos advierten que hay un gran cambio tecnológico que quizás no se está pudiendo absorber en su totalidad. Particularmente para el sector público latinoamericano, la brecha digital, la resistencia de los funcionarios públicos y la falta de marcos regulatorios adecuados dificultan la implementación efectiva de la IA (Flórez Rojas, 2025).

Asimismo, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) ha considerado necesario proporcionar enfoques conceptuales y metodológicos a líderes, formuladores de políticas, equipos misionales, unidades tecnológicas del sector público y privado, desarrolladores y demás actores del ecosistema emprendedor, que contribuyan a fortalecer el diseño y desarrollo de soluciones en el ámbito de la infraestructura y a maximizar las oportunidades que la IA ofrece en este campo (Cruz *et al.*, 2024).

**Figura 4.** Expresión del grado de acuerdo entre expertos, medidos en escala Likert



Finalmente en la Figura 5 se muestran las metas prioritarias que el país debería definir y cumplir para posicionarse en un escenario favorable hacia 2035.

**Figura 5.** Priorización de metas estratégicas para el país hacia 2035

#### Priorización de metas IA hacia 2035

- Diseñar la estrategia nacional de IA con actores públicos, privados, académicos y sociedad civil.
- Democratizar el acceso digital nacional y expandir conectividad de alta calidad a hogares urbanos y rurales para reducir la brecha digital en el acceso a tecnologías de IA.
- Aplicar políticas de gobierno de reconversión laboral, con enfoque federal y para sectores rezagados.
- Capacitar masivamente a docentes e integrar el uso pedagógico de IA en la experiencia educativa de los estudiantes.
- Formar a decisores y funcionarios públicos en el uso ético, transparente y responsable de la IA.
- Modernizar la infraestructura sanitaria digital y equipar centros de salud con la conectividad y tecnología necesaria para implementar soluciones de IA médica.
- Desarrollar capacidades para la transferencia de IA en pymes, y mejorar su gestión y competitividad.

Llama la atención la insistencia de los expertos en la necesidad de contar con una estrategia nacional de inteligencia artificial. Esto resulta particularmente relevante, considerando la existencia del Plan Nacional de Inteligencia Artificial (PNIA), desarrollado por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva (MINCYT) en 2019 (Presidencia de la Nación, 2019). Este plan, de carácter multisectorial, involucra al gobierno, la industria, la academia y a socios internacionales, con el objetivo de fomentar la innovación y asegurar que las tecnologías de IA maximicen sus beneficios y minimicen sus riesgos. Su meta es posicionar a Argentina como líder regional en esta disciplina hacia el año 2030.



En el informe del ILIA 2025 (CENIA, 2025) se destaca que, si bien lanzó oficialmente una política en 2019, esta no tuvo continuidad ni ha sido actualizada desde entonces. Por lo tanto, su puntaje refleja la existencia oficial del documento y sus debilidades respecto de su vigencia. Se interpreta esta priorización como una señal clara de la necesidad de dar continuidad, revisar, revitalizar e invertir en el PNIA, con una mirada estratégica hacia 2035, que permita conquistar el liderazgo de Argentina en la región en el desarrollo y aplicación de la inteligencia artificial.

Con respecto a las temáticas de las metas, estas están presentes en el PNIA, pero sin la priorización que presentamos en este informe y con un abordaje diferente, determinado por los distintos ejes estratégicos: talento, I+D+i, datos, infraestructura de supercómputo, regulaciones y ética, vinculación internacional y el laboratorio de innovación en IA.

En la Tabla 4 se muestra un cuadro explicativo de la correspondencia entre las metas propuestas y el PNIA 2019, donde se pone en evidencia que ambas están muy alineadas con los objetivos y ejes estratégicos del plan. Esto sugiere una continuidad en la visión de desarrollo de IA en Argentina, centrada en inclusión, ética, infraestructura, talento y aplicación sectorial.

**Tabla 4.** Correspondencia entre las metas propuestas y el PNIA 2019

Meta propuesta	Correspondencia con el PNIA 2019
Diseñar la estrategia nacional de IA con actores públicos, privados, académicos y sociedad civil.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coincide directamente con el enfoque multiactorial del PNIA, que involucró mesas temáticas con todos estos sectores para definir la estrategia nacional.</li> </ul>
Democratizar el acceso digital nacional y expandir conectividad de alta calidad a hogares urbanos y rurales.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relacionado con el eje de infraestructura, que incluye conectividad y sistemas nacionales para soportar IA.</li> </ul>
Aplicar políticas de gobierno de reconversión laboral, con foco federal y para sectores rezagados.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vinculado al eje de impacto en el trabajo, que contempla estrategias de intervención para enfrentar los cambios laborales provocados por la IA.</li> </ul>

Meta propuesta	Correspondencia con el PNIA 2019
Capacitar masivamente a docentes e integrar el uso pedagógico de IA en la experiencia educativa.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relacionado con los ejes de talento y formación, que promueven la capacitación en IA en todos los niveles educativos.</li> </ul>
Formar a decisores y funcionarios públicos en el uso ético, transparente y responsable de la IA.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coincide con los ejes de ética y regulación y implementación en el sector público, que incluyen formación en uso responsable de IA.</li> </ul>
Modernizar la infraestructura sanitaria digital y equipar centros de salud con conectividad y tecnología para IA médica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Vinculado a los ejes de infraestructura y aplicaciones sectoriales, incluyendo la salud como área prioritaria para la implementación de IA.</li> </ul>
Desarrollar capacidades para la transferencia de IA en pymes y mejorar su gestión y competitividad.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relacionado con el eje de implementación en el sector privado, que promueve la adopción de IA en pymes y el desarrollo de industria digital.</li> </ul>

### 3.3. Limitaciones del estudio y trabajos futuros

Si bien fue baja tasa de respuesta (11,53 %), fueron hechas en forma completa y, además, se considera suficiente para las características del estudio. No obstante, resulta necesario aumentar la muestra para lograr una mayor representatividad de los sectores de gobierno y entidades sociales (2,49 %). En cuanto a la representatividad de las mujeres (28,66 %), es proporcional a la participación de mujeres en el *ámbito laboral o académico*. Por ejemplo, la participación de mujeres en postulaciones para cargos de tecnología promedió el 27,4 % en el primer semestre de 2024 (Ministerio de Desarrollo Económico, 2024), mientras que representan un 34 % del total de estudiantes en disciplinas STEM en el país (Chicas en Tecnología, 2022).

La validación del instrumento Delphi se llevó a cabo mediante el siguiente procedimiento. La propuesta inicial del cuestionario, así como su contenido, fueron elaborados por uno de los autores del presente artículo y, posteriormente, revisados y discutidos por el resto del equipo autoral. Con el objetivo de facilitar la participación de los expertos, se

optó por incluir un número limitado de preguntas en la primera ronda. Cabe destacar que cinco de los autores integran un grupo de estudio sobre tendencias en inteligencia artificial, el cual ha desarrollado análisis de tendencias tanto a escala global como en la región de América Latina. Esta experiencia previa contribuyó significativamente a la evaluación de la cobertura temática del instrumento.

Resulta necesario complementar este estudio con la perspectiva de un especialista en políticas públicas, a fin de enriquecer la definición y el análisis de escenarios. Para ello, se propone utilizar los resultados obtenidos mediante el método Delphi como base, integrándolos con un análisis comparativo de fuentes secundarias, tales como informes técnicos y estudios prospectivos relevantes.

También es necesario revitalizar el PNIA a la luz de los cambios introducidos por el desarrollo de la GenIA y la construcción de una visión compartida con representatividad de diversos actores políticos, académicos, industriales y sociales. El “modelo de triple hélice”, el cual postula que la innovación económica y el desarrollo social se impulsan mediante la colaboración y las interacciones dinámicas entre la academia, la industria y el gobierno, puede ser un inspirador para la sinergia que es posible lograr a través de esta articulación (Etzkowitz y Leydesdorff, 1995).

Finalmente, es importante desarrollar marcos regulatorios sólidos para el uso responsable de la IA y llevar a cabo una reflexión profunda sobre las consecuencias éticas del uso de la IA.

## 4. Conclusiones

La transformación que la inteligencia artificial está generando en la sociedad, el mundo laboral y la educación constituye ya una realidad medible. Este trabajo presenta los hallazgos de una consulta a expertos sobre la IA en Argentina hacia 2035, basada en el método Delphi, con la finalidad de obtener consensos entre especialistas.

La participación de representantes de los tres sectores clave —gobierno, academia e industria—, junto con la diversidad geográfica de los participantes, otorgan legitimidad y valor a las conclusiones obtenidas. Se destaca que fue posible identificar un conjunto de líneas de acción que pueden ser utilizadas para el planteo de una estrategia nacional de IA, las cuales deben ser validadas en fases posteriores.

La necesidad de este estudio surge de la relevancia estratégica de la IA y de la preocupación por el posicionamiento de Argentina en el contexto regional. El abordaje, sin embargo, es profundamente complejo: requiere una mirada intersectorial que articule esfuerzos entre gobierno, academia e industria; demanda avanzar hacia la democratización del acceso digital en un país marcado por grandes distancias y desigualdades; implica capacitar masivamente a docentes; formar a decisores y funcionarios públicos en el uso ético y responsable de la tecnología en un entorno social plural y, muchas veces, polarizado; modernizar la infraestructura sanitaria digital tanto en el ámbito público como en el privado; y desarrollar capacidades para la transferencia de IA en pymes, fortaleciendo su competitividad.

La tarea es ardua, pero también urgente. Si no se aborda con decisión, las brechas sociales y económicas se profundizarán, y el tiempo de

recuperación será más extenso. Este estudio aspira a contribuir a la toma de conciencia sobre la necesidad de actuar ahora, con visión estratégica y compromiso colectivo.

## 5. Bibliografía

- Arts, S. y R. Veugelers (2020). Taste for science, academic boundary spanning, and inventive performance of scientists and engineers in industry. *Industrial and Corporate Change*, 29(4), pp. 917-933. <https://doi.org/10.1093/icc/dtaa013>.
- Balusamy, B. y N. Chilamkurti (2023). *Disruptive Artificial Intelligence and Sustainable Human Resource Management: Impacts and Innovations – The Future of HR*. River Publishers.
- Beiderbeck, D.; N. Frevel; H. A. Von Der Gracht; S. L. Schmidt y V. M. Schweitzer (2021). Preparing, conducting, and analyzing Delphi surveys: Cross-disciplinary practices, new directions, and advancements. *MethodsX*, 8, 101401. <https://doi.org/10.1016/j.mex.2021.101401>.
- CENIA (2025). *Índice Latinoamericano de Inteligencia Artificial*. Centro Nacional de Inteligencia Artificial. [https://indicelatam.cl/wp-content/uploads/2025/10/Docuemnto-ILIA\\_WEB.pdf](https://indicelatam.cl/wp-content/uploads/2025/10/Docuemnto-ILIA_WEB.pdf).
- Challapally, A.; C. Pease; R. Raskar y P. Chari (2025). *The GenAI Divide: State of AI in Business 2025*. MIT, NANDA. [https://www.artificialintelligence-news.com/wp-content/uploads/2025/08/ai\\_report\\_2025.pdf](https://www.artificialintelligence-news.com/wp-content/uploads/2025/08/ai_report_2025.pdf).
- Chicas en Tecnología (2022). Solo el 12 % de las mujeres universitarias de Argentina elige una carrera STEM. <https://chicasentecnologia.org/investigacion-una-carrera-desigual>.
- Cruz, G.; A. Riobó; M. Pfeifer y D. Duarte (2024). *IA desde los cimientos: desafíos y oportunidades en el contexto de América Latina y el Caribe*. IDB Publications. <https://doi.org/10.18235/0013275>.
- Etzkowitz, H. y L. Leydesdorff (1995). The Triple Helix-University-industry-government relations: A laboratory for knowledge based economic development. *EASST Review*, 14(1), pp. 14-19.

- Felten, E.; M. Raj y R. Seamans (2024). Generative AI Requires Broad Labor Policy Considerations. *Communications of the ACM*, 67(8). <https://doi.org/10.1145/3637864>.
- Flórez Rojas, M. L. (2025). The Shaping of AI Policies in Latin America: A Study of International Influence and Local Realities. En J. Goossens; E. Keymolen y A. Stanojević (eds.). *Public Governance and Emerging Technologies: Values, Trust, and Regulatory Compliance*, pp. 263-287. Londres: Springer Nature. [https://doi.org/10.1007/978-3-031-84748-6\\_12](https://doi.org/10.1007/978-3-031-84748-6_12).
- Gurry, F. (2019). *WIPO Technology Trends 2019 - Artificial Intelligence*. Ginebra: World Intellectual Property Organization. <https://doi.org/10.34667/tind.29084>.
- International Monetary Fund (2023). AI Preparedness Index (AIPI). <https://www.imf.org/external/datamapper/datasets/AIPI>.
- Ministerio de Desarrollo Económico, Subsecretaría de Inversiones, Observatorio de Datos Productivos, DG de Estrategia Productiva y Regímenes de Promoción (2024). Informe semestral sobre el mercado laboral de tecnología (AMBA), 9(1.er sem.). <https://buenosaires.gob.ar/sites/default/files/2024-09/1er%20Semestre.pdf>.
- Presidencia de la Nación (2019). Plan Nacional de Inteligencia Artificial. <https://oecd-opsi.org/wp-content/uploads/2021/02/Argentina-National-AI-Strategy.pdf>.
- Von Der Gracht, H. A. (2012). Consensus measurement in Delphi studies: Review and implications for future quality assurance. *Technological Forecasting and Social Change*, 79(8), pp. 1525-1536. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2012.04.013>.
- World Intellectual Property Organization (2024). Patent Landscape Report: Generative Artificial Intelligence. World Intellectual Property Organization. <https://doi.org/10.34667/tind.49740>.
- Yang, A. y T. A. Yang (2024). Social Dangers of Generative Artificial Intelligence: Review and Guidelines. *Proceedings of the 25th Annual International Conference on Digital Government Research*, pp. 654-658. <https://doi.org/10.1145/3657054.3664243>.

### Primera ronda

1) ¿Qué sectores productivos o servicios considera mejor y peor preparados para el impacto de la IA?

2) ¿Cómo cree que la inteligencia artificial transformará el mercado laboral argentino en la próxima década?

3) ¿Cuáles son las desventajas y debilidades (legislativas, tecnológicas, de infraestructura, educación, recursos humanos, etc.) por resolver para crear un escenario favorable hacia 2035?

4) ¿Cuáles son los principales riesgos éticos y sociales asociados con el uso de IA en Argentina?

5) ¿En qué temas debería hacer foco el gobierno si se propone liderar en el campo de la IA en Latinoamérica?

### Segunda ronda

*En esta sección encontrará escenarios posibles, le pedimos que le asigne un nivel de probabilidad a cada uno de ellos (en una escala de 1 [menos probabilidad] a 5 [más probabilidad]).*

a) La transformación del mercado laboral argentino para el 2035, impulsada por la IA, se dará como un proceso de disrupción profunda, caracterizado por su velocidad exponencial y su imprevisibilidad estructural.



b) La transformación que trae la IA vendrá acompañada de un replanteo profundo de los modelos institucionales y sociales, comparable con el que implicó la Revolución Industrial.

c) Durante la próxima década, la expansión de la IA habrá llevado a redefinir legal y filosóficamente el concepto de “trabajo humano”.

d) En el futuro cercano, se consolidará la noción de una “fuerza de trabajo digital” conformada por sistemas de IA que trabajarán en paralelo con los humanos.

e) A mediano y largo plazo, una inversión sostenida en investigación, desarrollo e innovación en IA será estratégico para posicionar a Argentina en el ecosistema tecnológico global.

f) La infraestructura tecnológica y la conectividad digital serán prioridades del gobierno para el despliegue de la IA en el país durante la próxima década.

g) Argentina contará con marcos regulatorios sólidos, con enfoque ético y adaptados al contexto regional, para el uso seguro y responsable de la IA.

h) Argentina tendrá una estrategia nacional de IA con metas claras, principios éticos robustos y planes de implementación efectivos hacia el 2035.

i) La IA se desarrollará con datos representativos de América Latina a fin de evitar sesgos que puedan generar resultados discriminatorios o no representativos.

*Aquí encontrará los mismos escenarios que en la sección anterior, pero ahora nos gustaría conocer qué nivel de deseabilidad le asigna (en una escala del 1 [nada deseable] al 5 [muy deseable]).*

a) La transformación del mercado laboral argentino para el 2035, impulsada por la IA, se dará como un proceso de disrupción profunda, caracterizado por su velocidad exponencial y su imprevisibilidad estructural.

b) La transformación que trae la IA vendrá acompañada de un replanteo profundo de los modelos institucionales y sociales, comparable con el que implicó la Revolución Industrial.

c) Durante la próxima década, la expansión de la IA habrá llevado a redefinir legal y filosóficamente el concepto de “trabajo humano”.

d) En el futuro cercano, se consolidará la noción de una “fuerza de trabajo digital” conformada por sistemas de IA que trabajarán en paralelo con los humanos.

e) A mediano y largo plazo, una inversión sostenida en investigación, desarrollo e innovación en IA será estratégico para posicionar a Argentina en el ecosistema tecnológico global.

f) La infraestructura tecnológica y la conectividad digital serán prioridades del gobierno para el despliegue de la IA en el país durante la próxima década.

g) Argentina contará con marcos regulatorios sólidos, con enfoque ético y adaptados al contexto regional, para el uso seguro y responsable de la IA.

h) Argentina tendrá una estrategia nacional de IA con metas claras, principios éticos robustos y planes de implementación efectivos hacia el 2035.

i) La IA se desarrollará con datos representativos de América Latina a fin de evitar sesgos que puedan generar resultados discriminatorios o no representativos.

*¿Cuál es su nivel de acuerdo con las siguientes afirmaciones? (Escala del 1 [nada de acuerdo] al 5 [muy de acuerdo])*

a) El sector de tecnología y *software* se encuentra entre los más preparados para adoptar soluciones de inteligencia artificial en Argentina.

b) La biotecnología y la medicina privada presentan condiciones favorables para integrar tecnologías de IA.

c) La agroindustria muestra buenas perspectivas y potencial para implementar la IA, pero también barreras estructurales.

d) Los sectores peor preparados para la IA son los que poseen menor infraestructura, y fuertes barreras culturales y generacionales al cambio.

e) La falta de articulación entre gobierno, academia y sector privado obstaculizará la consolidación de un ecosistema nacional de IA.

f) El uso de IA en ámbitos sensibles, como salud, justicia o educación, derivará en una menor humanización del trato institucional.

g) La automatización mediante IA reemplazará funciones operativas o junior e incrementará la necesidad de mandos medios con pensamiento crítico y criterio ético.

h) El uso extendido de asistentes cognitivos basados en IA debilitará el desarrollo del pensamiento crítico en contextos educativos y laborales.

## **Metas**

*Ordene las siguientes metas del 1 al 7 según su prioridad.*

- Capacitar masivamente a docentes e integrar el uso pedagógico de la IA en la experiencia educativa de los estudiantes
- Modernizar la infraestructura sanitaria digital, equipando centros de salud con conectividad y tecnología necesarias para implementar soluciones de IA médica.
- Democratizar el acceso digital nacional, expandiendo conectividad de alta calidad a hogares urbanos y rurales, y reduciendo la brecha digital para el acceso a tecnologías de IA.
- Formar a decisores y funcionarios públicos en el uso ético y responsable de la IA.
- Desarrollar capacidades para aplicar IA en pymes y mejorar su gestión y competitividad.
- Implementar políticas de reconversión laboral por automatización, con enfoque federal y sectorial.
- Diseñar la estrategia nacional de IA con la participación de actores públicos, privados, académicos y de la sociedad civil.



UNIVERSIDAD AUSTRAL  
EDICIONES